

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) e(10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/26/2020 8:38:32 PM
Subject: RE: Debunkten van ouderenzorg stond achteraan
Received: Tue 5/26/2020 8:38:32 PM

Zeker!

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 22:34
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Debunkten van ouderenzorg stond achteraan

(10)(2e) wil je zelf ook even kijken naar dit 'ding', zie dat (10)(2e) afwezig is morgen.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 08:17
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Debunkten van ouderenzorg stond achteraan

Misschien is het goed om ook systematisch op een rijtje te zetten wat de oorzaken van/redenen voor het beeld zijn dat de langdurige zorg achteraan bungelde. Ik denk dat oa te maken heeft met beelden rondom (de combinatie van) weinig testen, weinig pbm, lang doorwerken ook met klachten, hoge sterftecijfers, de extreme aandacht voor de IC (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) zijn bekende Nederlanders, maar de langdurige zorg mist zo'n gezicht), late betrokkenheid deskundigen bij omt en het niet of onvoldoende aangehaakt zijn bij de ROAZ-structuur. En misschien zijn er nog wel meer zaken. Zou die ieg een plekje in verhaal geven en proberen ook vanuit perspectief medewerker/bestuurder LZ te redeneren (wat hebben zij gemerkt van acties vanuit Den Haag)...

En laten we vooral ook de verbeterpunten niet 'wegredeneren'!

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: zondag 24 mei 2020 21:23
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Debunkten van ouderenzorg stond achteraan

Beste drie

Het wordt al te gemakkelijk herhaald in de media - er was te laat aandacht voor verpleeghuizen.

Wil niet ontkennen dat net voor een stukje ook waar is, maar laten we het for the sake of argument ook proberen te debunken (als persoonlijke beleidsopvatting).

Kunnen we samen 10 redenen verzinnen waarom het niet terecht is het zo te stellen. Ik noem een paar elementen bij wijze van voorschot.

1. Intern: vanuit DGLZ waren wij vanaf ... betrokken bij de reguliere crisis besprekingen over het Coronavirus (aansluiting op VWS crisisstructuur). Gelet op de omvang van de crisis en de effecten op de langdurige zorg werd op 13 maart een apart LZ-crisisteam geformeerd dat per direct aan de slag ging en vanaf maandag 16 oktober een enkele malen per week overleg voerde met koepelorganisaties (brancheorganisaties aanbieders, koepels van beroepsgroepen, cliëntenorganisaties etc).
2. Vanaf X was het beschermen van kwetsbare personen een van de drie hoofdprioriteiten van de ministeriële commissie crisisbestrijding en werd vanuit DGLZ deelgenomen aan de ICCB en MCCB vergaderingen. Apart projectplan etc. beetje meer body geven.
3. Op 14 maart onderstreepte Hugo de Jonge in Eenvandaag de ernst van de situatie, juist ook in de langdurige zorg. Het

belang van algemene hygienemaatregelen, beperken bezoek, beperk dagbesteding, melden van covid gevallen, casus Zuyderland .

4. Op 19 maart werd – mede op aanraden van Verenso en de ervaringen in Noord-Brabant en Limburg - het zeer ingrijpende maar noodzakelijke besluit genomen om de verpleeghuizen te sluiten voor bezoek. Afgaande op de ontwikkelingen in de weken daarna heeft dit besluit bijgedragen aan een daling van de transmissie.
5. Vanaf 20 (?) maart hebben we actief bevorderd dat in de verdeling van de schaarse persoonlijke beschermingsmiddelen meer aandacht was voor de langdurige zorg, waarbij sowieso een deel van beschermingsmiddelen beschikbaar werd gemaakt voor de langdurige zorg, verpleeghuizen voorop, naast de noodvoorraad (aanvankelijk 10%, daarna 20% als vuistregel, waarna de feitelijke verdeling gaandeweg al steeds evenwichtiger werd zoals blijkt uit de cijfers in week 14).
6. Testbeleid – uitgebreid naar langdurige zorg 24/3 eerste versie (volgens Verense site, 31/3 nieuwe versie RIVM, 6 april geëffectueerd